

WOOŚ.4242.43.2016.IBK

Lublin, dnia 20 września 2016 r.

A. Stanczuk
Wojt
21.09.16

URZĄD GMINY JABLONNA
SEKRETARIAT
W PŁYŃĘŁO

23-09-2016

Nr rej. 2287/16
L. zał.
Podpis

Wójt Gminy Jabłonna
Jabłonna Majątek 22
23-114 Jabłonna

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w nawiązaniu do pisma znak: IRO.6220.5.10.2016.MG, z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie przedsięwzięcia polegającego na **rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska na odcinku od km 10+014 do km 26+000**, wzywa do uzupełnienia informacji o planowanym przedsięwzięciu.

Wobec powyższego proszę o ustosunkowanie się do poniższych uwag:

- 1) Proszę zweryfikować podane w uzupełnieniu do raportu informacje dot. budynków do rozbiórki (z planu sytuacyjnego wynika, że przewidziano wyburzenie 2 budynków zlokalizowanych w km ok. 12+160, 12+450 lewa strona drogi) oraz rodzajów i ilości powstających w związku z tym odpadów.
- 2) Izofony zlokalizowano na wysokości 1,5 m, co jest niezgodne z kryteriami lokalizacji punktów pomiarowych, określonymi w obowiązujących przepisach w tym zakresie. Proszę ustosunkować się do tej kwestii.
- 3) Proszę wyjaśnić, czy przedstawione w raporcie wyniki obliczeń uwzględniają zastosowanie cichej nawierzchni (jeśli tak, to o jakiej skuteczności).
- 4) Dołączone do uzupełnienia raportu załączniki graficzne (*Analiza klimatu akustycznego*) nie przedstawiają całego analizowanego odcinka drogi, poza tym nie ujęto na nich wszystkich terenów: szkoły zlokalizowanej na terenie oznaczonym symbolem UP, ok. km 12+300, po lewej stronie drogi, zabudowy zlokalizowanej po prawej stronie drogi na odcinku od ok. km 11+130 do ok. km 11+570). W związku z tym, zagadnienie dot. oddziaływania akustycznego proszę przedstawić w formie graficznej dla całego analizowanego odcinka drogi, z uwzględnieniem wszystkich terenów chronionych przed hałasem sąsiadujących z przedsięwzięciem, w tym również znajdujących się na obszarach nieobjętych mpzp, których rodzaje określono na podstawie faktycznego zagospodarowania.

Na zał. graf. proszę uwzględnić także tereny sąsiadujące od północy z początkiem inwestycji.

Proszę wyraźnie oznaczyć tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania, na których znajduje się zabudowa mieszkaniowa i in. wymieniona w art. 114 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

Poza tym należy zauważyć, że na obszarze KX (km ok. 11+700, lewa strona drogi) znajduje się budynek mieszkalny. Proszę także rozważyć uwzględnienie terenu usług sakralnych jako chronionego przed hałasem.

W związku z powyższymi uwagami proszę zweryfikować informacje przedstawione w omówieniu wyników obliczeń.

- 5) Proszę wyjaśnić, czy wśród budynków zlokalizowanych na granicy pasa drogowego znajdują się budynki, o których mowa w art. 114 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.
- 6) Ponownie proszę o ustosunkowanie się do kwestii dot. oddziaływania skumulowanego, mając na uwadze, że wśród dróg bocznych znajduje się także DW 836, zaś w okolicy skrzyżowań z tą drogą zlokalizowane są tereny zabudowane.
- 7) W uzupełnieniu stwierdzono, że w związku z rozwojem układu drogowego zmniejszeniu ulegnie natężenie ruchu tranzytowego, co nie znajduje potwierdzenia w przedstawionych w raporcie danych dot. prognozy ruchu. Proszę o odniesienie się do tej kwestii.
- 8) Proszę przybliżyć działania, jakie zostaną podjęte w celu ochrony ludzi i budynków przed negatywnymi skutkami wibracji powodowanych w związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia.
- 9) Przedstawione w uzupełnieniu do raportu informacje w zakresie działań minimalizujących oddziaływania na płazy w km 13+600 do 14+000 nie są przekonujące. Jak podkreślają sami Autorzy raportu, odcinek drogi w kilometrażu 13+600 – 14+000 jest miejscem zwiększonej liczebności kolizji płazów z samochodami. Uzasadnienie dotyczące braku konieczności usytuowania w tym miejscu przejścia dla tych zwierząt z powołaniem się na aspekt ekonomiczny nie jest uzasadnieniem merytorycznym.

W uzasadnieniu podniesiono, że na odcinek drogi 400 m długości, zgodnie z wymogami zawartymi w wytycznych dotyczących budowy przejść dla płazów, powinno powstać przynajmniej 3 przejścia, co w tej sytuacji, gdzie stwierdzono 14 osobników rozjechanych nie wydaje się, aby było konieczne i uzasadnione. Według informacji w raporcie, podobne natężenie płazów występuje w pozostałych miejscach wskazanych jako proponowane przejścia, jednak tam przepusty już istnieją i z uwagi na łatwość ich przystosowania do pełnienia roli przejść dla płazów zaproponowano takie właśnie rozwiązanie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że lepszym rozwiązaniem będzie stworzenie jednego przejścia dla płazów z systemem płotków naprowadzających, niż pozostawienie dotychczasowego stanu tj. migracji płazów po drodze. Dodatkowym argumentem za stworzeniem przejścia w miejscu dużej śmiertelności jest koncentracja zbiorników po wschodniej stronie drogi wojewódzkiej oraz znaczne oddalenie pomiędzy pozostałymi przepustami (odległość ok. 2 km). Dlatego też w raporcie należy zaproponować co najmniej jedną lokalizację przejścia na odcinku 13+600 14+000 w miejscu największej śmiertelności zwierząt, tak aby to urządzenie było skuteczne.

Powyższe informacje należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Do momentu uzupełnienia informacji sprawa pozostaje bez rozpatrzenia. Nieuzupełnienie informacji w wyznaczonym terminie będzie skutkowało rozstrzygnięciem sprawy na podstawie dotychczas zgromadzonej dokumentacji.

Sprawa zostanie rozpatrzona w ciągu 30 dni po otrzymaniu kompletnego uzupełnienia powyższych informacji. Jednocześnie informuję, że wskazany powyżej termin jest przedłużeniem terminu zgodnie z art. 77 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) i art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.– Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Wojewódzki Urząd Ochrony Środowiska w Lublinie

dr Jerzy Krzysztofik
Kierownik Regionalnego Dyktora
Ochrony Środowiska w Lublinie

Do wiadomości:

1. Zarząd Dróg Wojewódzkich
ul. Turystyczna 7a
20-207 Lublin
2. aa