

DIAGNOZA

Wyznaczenie obszarów
zdegradowanych
i obszarów rewitalizacji
Gminy Głusk.

SPIS TREŚCI

Spis treści	2
Wstęp	3
Podstawowe pojęcia związane z rewitalizacją	5
Sposób wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy.....	7
Założenia ogólne:	7
Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji	7
Wyznaczenie obszaru rewitalizacji.	9
Analiza kluczowych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk społecznych w Gminie Głusk.....	10
Bezrobocie	11
Ubóstwo	14
Przestępczość	20
Poziom edukacji.....	22
Poziom kapitału społecznego	25
Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym	27
Analiza pozostałych czynników dla ujawnienia negatywnych zjawisk powodujących degradację obszaru w Gminie Głusk.....	30
Gospodarka w szczególności stopień przedsiębiorczości, kondycja lokalnych przedsiębiorstw.....	30
Środowisko – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.	32
Czynniki przestrzenno-funkcjonalne – w szczególności wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną , jej stan techniczny, dostęp do podstawowych usług, ich jakość, dostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, poziom obsługi komunikacyjnej, stan i jakość terenów publicznych.	32
Czynniki techniczne – w szczególności stopień degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz stopień niefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.	34
Podsumowanie.....	35

WSTĘP

Gmina Głusk przystępuje do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji. Prace nad wykonaniem dokumentu oparte będą o Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Wytyczne w zakresie rewitalizacji, zostały wydane na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.), oraz z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Gmina Głusk przystępując do przeprowadzenia rewitalizacji, zgodnie z wytycznymi, zobowiązana jest do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Proces wskazania tych terytoriów, jest obwarowany konkretnymi, opisanymi poniżej wymogami.

Obszar może zostać wskazany jako obszar zdegradowany, jeśli znajduje się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym oraz gdy występuje na nim co najmniej jedno z następujących negatywnych zjawisk:

- gospodarczych (w szczególności niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw)
- środowiskowych (w szczególności przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska)
- przestrzenno-funkcjonalnych (w szczególności niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, niedobór lub niska jakość terenów publicznych)

- technicznych (w szczególności degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Obszar cechujący się szczególną koncentracją wyżej wymienionych zjawisk, na którym gmina zamierza prowadzić rewitalizację z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, wyznacza się jako obszar rewitalizacji. Może on obejmować całość lub część obszaru zdegradowanego, ale nie może być większy niż 20 % powierzchni gminy ani zamieszkały przez więcej niż 30 % liczby jej mieszkańców. Zarówno obszar zdegradowany, jak i obszar rewitalizacji mogą być podzielone na podobszary, które nie muszą posiadać wspólnych granic, pod warunkiem stwierdzenia na każdym z nich występowania koncentracji opisanych wyżej negatywnych zjawisk. Tak obszar zdegradowany, jak i rewitalizacji mogą stanowić to samo terytorium. Wyznaczenie w gminie zarówno obszaru zdegradowanego, jak i rewitalizacji wymaga przeprowadzenia diagnozy potwierdzającej spełnienie przez nie przesłanek określonych w wytycznych i wskazującej terytoria najbardziej zdegradowane pod względem społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcjonalnym, technicznym. Diagnozę tę, stanowiącą podstawę do wyznaczenia terytoriów, które wymagają rewitalizacji w Gminie Głusk, prezentuje niniejszy dokument. Opierając się na wynikach przeprowadzonych analiz zawartych w poniższej diagnozie wyznaczono obszar zdegradowany podzielony na 10 podobszarów będących jednocześnie sołectwami:

- Żabia Wola
- Głuszczyzna
- Kolonia Prawiedniki
- Abramowice Prywatne
- Wilczopole
- Kolonia Wilczopole
- Majdan Mętowski
- Dominów

Z uwagi na fakt, że obszar zdegradowany obejmuje tereny najsilniej nasycone współwystępowaniem problemów społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych, a zatem najbardziej wymagające kompleksowej interwencji, za obszar rewitalizacji uznano obszary zamieszkane sołectw: Żabia Wola, Głuszczyzna, Kolonia Prawiedniki, Kolonia Wilczopole oraz Dominów.

Uzasadnienie wyboru tych terytoriów prezentuje niniejszy dokument, stanowiący jednocześnie podstawę do przeprowadzenia z wszystkimi interesariuszami rewitalizacji konsultacji społecznych zakresu przestrzennego obszaru zdegradowanego i rewitalizacji w Gminie Głusk.

PODSTAWOWE POJĘCIA ZWIĄZANE Z REWITALIZACJĄ¹

W celu właściwego i jednoznacznego rozumienia pojęć związanych z rewitalizacją, przedstawiono ich definicje:

1) Interesariusze rewitalizacji – to w szczególności: mieszkańcy obszaru rewitalizacji; właściciele, użytkownicy wieczyści nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze; podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą, społeczną, jednostki samorządu terytorialnego, organy władzy publicznej.

2) Rewitalizacja – stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie programu rewitalizacji.

3) Stan kryzysowy – stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

a) gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw)

¹ Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020

b) środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska);

c) przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych);

d) technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Skalę negatywnych zjawisk odzwierciedlają mierniki rozwoju opisujące powyższe sfery, które wskazują na niski poziom rozwoju lub dokumentują silną dynamikę spadku poziomu rozwoju, w odniesieniu do wartości dla całej gminy.

4) Obszar zdegradowany – obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia stanu kryzysowego na każdym z podobszarów.

5) Obszar rewitalizacji – obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w pkt 3, na którym, z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, lecz nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy.

W skład obszaru rewitalizacji mogą wejść obszary występowania problemów przestrzennych, takich jak tereny poprzemysłowe (w tym portowe i wydobywcze), powojkowe lub pokolejowe, wyłącznie w przypadku, gdy przewidziane dla nich działania są ściśle powiązane z celami rewitalizacji dla danego obszaru rewitalizacji.

SPOSÓB WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI GMINY.

ZAŁOŻENIA OGÓLNE:

1. Zgodnie z przyjętymi definicjami: stanu kryzysowego, obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wskazane zostały sfery i negatywne zjawiska, które w szczególności powinny być podstawą do identyfikacji danego obszaru jako obszaru zdegradowanego, a dalej obszaru rewitalizacji.
2. Powyższe cechy – leżące u podstaw identyfikacji sytuacji problemowych – należy traktować także jako ramy interwencji, zgodnie z zasadą, że interwencja powinna być ukierunkowana na likwidację lub ograniczenie sytuacji problemowej.

WYZNACZENIE OBSZARU ZDEGRADOWANEGO ORAZ OBSZARU REWITALIZACJI

Delimitacja obszaru zdegradowanego na obszarach wiejskich odbywa się poprzez zbadanie wskaźników dotyczących miejscowości lub sołectw pod kątem wykazywania stanu kryzysowego. Szczegółowy proces delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji przebiegał następująco:

1. Dla wszystkich sołectw przeprowadzono diagnozę (analizę wskaźnikową), mającą na celu identyfikację występowania stanu kryzysowego.
2. Do obszaru zdegradowanego zaliczono miejscowości spełniające jednocześnie następujące kryteria:
 - a) analiza wskaźnikowa pokazała największe nagromadzenie negatywnych zjawisk z zakresu:
 - bezrobocia (wskaźnik liczba bezrobotnych na 100 mieszkańców lub liczba długotrwale bezrobotnych na 100 mieszkańców),
 - ubóstwa (wskaźniki dotyczące ubóstwa, zdrowia, zaradności życiowej, bezrobocia uwzględniające liczby osób korzystających z opieki społecznej ze względu na występowanie danego problemu na 100 mieszkańców),

- przestępczości (wskaźniki dotyczące, przestępstw i wykroczeń na 100 mieszkańców),
 - niskiego poziomu edukacji (wskaźnik średnia wyniku egzaminu szóstoklasistów)
 - niskiego poziomu kapitału społecznego (wskaźniki liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców, kwota pozyskanych z Gminy środków na projekty dla miejscowości na 100 mieszkańców, oraz wskaźnik ilości złożonych wniosków o dotację do urzędu Gminy na 100 mieszkańców),
 - niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym (wskaźnik liczba osób uczestniczących na zebraniach przy uchwaleniu funduszu sołeckiego i kwota dofinansowania na fundusz sołecki na 100 mieszkańców) ,
- b) występowanie przynajmniej jednego policzonego w analizie wskaźnikowej negatywnego zjawiska z zakresu:
- gospodarczego – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw lub
 - środowiskowego – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska, lub
 - przestrzenno-funkcjonalnego – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych, lub
 - technicznego – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.

Obszar zdegradowany może stanowić jedno sołectwo lub kilka.

WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI.

Obszarem rewitalizacji może zostać obszar zdegradowany w całości lub jego część jeśli łącznie nie przekracza 20% powierzchni gminy i 30% ludności gminy, zgodnie z Wytycznymi MIR. Do powierzchni obszaru rewitalizacji należy zaliczyć rzeczywistą powierzchnię, na której planowana jest interwencja w ramach programu rewitalizacji (a nie powierzchnię geodezyjną miejscowości/sołectw). Jednocześnie do ludności obszaru rewitalizacji należy zaliczyć osoby mieszkające na terenie wskazanym jako obszar rewitalizacji.

Dodatkowo mając na uwadze, że delimitacja obszaru rewitalizacji podlega ograniczeniu ze względu na liczbę mieszkańców i wielkość, zdecydowano, że na obszarze rewitalizowanym powinna znajdować się infrastruktura (zdegradowane obiekty lub obszary lub tereny), których przebudowa i adaptacja, ukierunkowana na poprawę jakości korzystania z przestrzeni, likwidację izolacji obszarów problemowych oraz poprawę jakości życia mieszkańców obszarów zdegradowanych przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych tych obszarów. Takie określenie obszaru rewitalizacji pozwoli na odnowę zdegradowanych przestrzeni wiejskich przyczyniając się do wzmocnienia ich potencjałów rozwojowych w tym gospodarczych.

Rewitalizacja jest prowadzona na obszarach, gdzie mamy do czynienia ze zjawiskiem degradacji, czyli stanem kryzysowym. Oznacza to, że nie prowadzi się rewitalizacji na terenach, które nie mogą być zdefiniowane jako zdegradowane, znajdujące się w kryzysie. Degradacja ma obejmować przestrzeń, funkcję i substancję. To znaczy, że możemy mówić o obszarze zdegradowanym w sytuacji, gdy na danym obszarze stan kryzysowy występuje nie tylko w odniesieniu do sfery architektoniczno-urbanistycznej (substancja) danego obszaru, czy przestrzennej, ale także jest związany ze sferą gospodarczą i społeczną (funkcja) terenu. Warto w tym miejscu podkreślić, że rewitalizacja ma rozwiązywać problemy danego obszaru związane ze wszystkimi sferami, a nie jedną z nich. Dlatego też nie można mówić o rewitalizacji w miejscu, gdzie planowane są do wdrożenia jedynie przedsięwzięcia związane np. z remontem zniszczonych przestrzeni, czy budową infrastruktury wodno-

kanalizacyjnej, a pomijając działania bezpośrednio wpływające pozytywnie na rozwój ekonomiczny i społeczny danego obszaru. Ale także nie należy pomijać aspektu działań infrastrukturalnych. Działania infrastrukturalne powinny być narzędziem do osiągnięcia celów ekonomicznych i społecznych i być tym celom podporządkowane.

ANALIZA KLUCZOWYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃ NEGATYWNYCH ZJAWISK SPOŁECZNYCH W GMINIE GŁUSK.

Procesy rewitalizacji wsparte środkami europejskimi mogą być prowadzone zarówno na obszarach miejskich jak i wiejskich. Podkreślić jednak należy, że zarówno występowanie określonych zagadnień jako zagadnień problemowych jak i dostępność danych w tym zakresie jest silnie zróżnicowana przestrzennie. Czynniki, które powszechnie uważa się za istotny problem rozwoju w największych miastach, mogą nie występować w ogóle lub występować w znacznie mniejszym natężeniu w miastach małych i na obszarach wiejskich, gdzie de facto ze względu na skalę, nie stanowią problemu i nie wymagają interwencji. Ze względu na specyfikę obszarów wiejsko - miejskich oraz dostępność danych niezbędne było dostosowanie sposobu prowadzenia rewitalizacji wg typów jednostek osadniczych (tereny wiejskie). Dostosowanie dotyczyło zarówno sposobu wyznaczenia obszarów zdegradowanych jak i obszarów rewitalizacji. Na obszarach wiejskich nierzadko występują tylko wybrane kategorie problemów, określone przy definicji stanu kryzysowego, które mają charakter problemu rozwoju. Ze względu na sposób pozyskiwania i publikowania danych statystycznych, możliwość monitorowania niektórych zagadnień jest bardzo ograniczona. Należy uwzględnić fakt, że niektóre spośród aspektów określonych przy definicji stanu kryzysowego jako przyczyny uzasadniające prowadzenie rewitalizacji na obszarach wiejskich – nie muszą być zjawiskami patologicznymi, wymagającymi interwencji w kierunku naprawy stanu. Cechą charakterystyczną obszarów wiejskich, ściśle powiązaną z hierarchicznością ośrodków (za którą idzie zależność niektórych obszarów niewyposażonych od sąsiednich ośrodków wyposażonych), jest niedorozwój pewnych aspektów życia społeczno-gospodarczego. Naturalne jest, że obsługa w tym zakresie odbywa się w sąsiednich ośrodkach wyższego rzędu (stąd na przykład nie zawsze na obszarach wiejskich za sytuację niewłaściwą uważa się brak określonych rodzajów usług – nie są one przejawem sytuacji kryzysowej). Ponadto należało także uwzględnić

fakt, że na obszarach wiejskich zwłaszcza w skali części gmin, pojedynczych miejscowości lub części miejscowości – w praktyce nie jest możliwe monitorowanie w sposób statystyczny (za pomocą obiektywnych, porównywalnych w czasie i przestrzeni wskaźników) wszystkich aspektów określonych przy definicji stanu kryzysowego gdzie jako przyczyny uzasadniające prowadzenie rewitalizacji wskazuje się: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, przekroczenie standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.

Dostosowując metodologię badań do obszaru wiejskiego jakim jest teren Gminy Głusk zdecydowano się na przeprowadzenie analizy wskaźnikowej badającej nagromadzenie negatywnych zjawisk, w każdym sołectwie. Analiza poddaje badaniu występowanie negatywnych zjawisk, w każdym koniecznym do wybrania obszaru zdegradowanego zakresie. Problem obrazowany jest wskaźnikiem, najczęściej jest to wskaźnik ukazujący zjawisko w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Wartość wskaźnika określana jest jako niekorzystna kiedy wskaźniki te przyjmują w miejscowości wartości mniej korzystne od średniej ich wartości dla gminy. Przyjęto stopniowanie wskaźników negatywnych w skali: wartość wskaźnika negatywnego niska zaznaczenie w tabelach kolorem żółtym i wartość wskaźnika negatywnego wysoka zaznaczenie w tabelach kolorem czerwonym (dwukrotne przekroczenie wartości średniej) i wartość wskaźnika negatywnego bardzo wysoka zaznaczenie w tabelach kolorem szarym (ponad trzykrotne przekroczenie wartości średniej). Każde zjawisko negatywne np. bezrobocie opisane jest tabelą porównującą występowanie wskaźników w poszczególnych miejscowościach oraz określeniem średniej dla gminy (kolor zielony w tabelach). Każde negatywne zjawisko jest podsumowane tabelą rangującą występowanie negatywnych wskaźników. Tabela pokazuje intensywność koncentracji negatywnych zjawisk w poszczególnych sołectwach i określa miejsce w rankingu występowania negatywnego zjawiska dla każdej miejscowości.

BEZROBOCIE

Wskaźnik bezrobocia liczony jako liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne w latach 2015 - 2016 na 100 mieszkańców wskazuje, że największy problem istnieje w miejscowości Żabia Wola tam wskaźnik przekracza ponad dwukrotnie średnią w każdym badanym zakresie. Gorsza od średniej w każdym badanym zakresie sytuacja jest w sołectwie Dominów. Należy jednak zauważyć, że następuje powolny spadek bezrobocia w całej Gminie jak i w samej Żabiej Woli licząc rok do roku. Najlepszy wskaźnik osiągnięty jest w sołectwach Nowiny, Abramowice Prywatne, Kalinówka tam nie zanotowano przekroczeń średniej dla Gminy w żadnym badanym zakresie. Najwięcej osób zarejestrowanych jako bezrobotne mieszka w sołectwie Kalinówka jednak w stosunku do liczby mieszkańców wskaźnik nie przekracza średniej dla Gminy. Najwięcej osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby mieszkańców zamieszkuje sołectwo Dominów i Mętów.

Tabela nr 1. Liczba osób bezrobotnych w Gminie Głusk w podziale na poszczególne miejscowości w latach 2015 i 2016.

LP.	Liczba osób bezrobotnych w gminie Głusk w podziale na poszczególne miejscowości.										
	Miejscowość	Liczba mieszkańców roku 2015	Liczba mieszkańców roku 2016	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba bezrobotnych na koniec 2015 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba osób długotrwale bezrobotnych na koniec 2015 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba bezrobotnych na koniec 2016 roku	Wskaźnik na 100 mieszkańców	Liczba osób długotrwale bezrobotnych na koniec 2016 roku
1	Abramowice Prywatne	523	535	1,53%	8	0,57%	3	1,50%	8	0,56%	3
2	Kalinówka	1493	1589	2,01%	30	0,80%	12	1,32%	21	0,50%	8
3	Kazimierzówka	478	494	1,67%	8	1,05%	5	2,23%	11	0,81%	4
4	Wilczopole	536	549	2,05%	11	1,31%	7	1,46%	8	0,91%	5
5	Kolonia Wilczopole	536	540	2,43%	13	1,49%	8	1,30%	7	0,56%	3
6	Kliny	258	266	2,33%	6	1,16%	3	0,75%	2	0,38%	1
7	Majdan Mętowski	204	203	2,45%	5	0,49%	1	1,97%	4	0,49%	1
8	Dominów	963	1012	2,70%	26	1,45%	14	2,17%	22	1,58%	16
9	Wólka Abramowicka	358	372	1,96%	7	0,84%	3	1,88%	7	0,81%	3
10	Ćmiłów	1101	1112	2,18%	24	1,09%	12	1,53%	17	0,45%	5
11	Mętów	1404	1414	2,71%	38	1,00%	14	1,77%	25	0,85%	12
12	Głuszczyzna	396	413	3,28%	13	1,26%	5	1,69%	7	0,73%	3
13	Prawiedniki	1034	1071	2,51%	26	1,06%	11	2,52%	27	0,93%	10
14	Kolonia Prawiedniki	160	161	2,50%	4	0,63%	1	3,11%	5	1,86%	3
15	Nowiny	183	187	0,00%	0	0,00%	0	1,60%	3	0,00%	0
16	Żabia Wola	225	225	6,22%	14	3,11%	7	4,89%	11	2,67%	6
	Łącznie	9852	10143	2,37%	233	1,08%	106	1,82%	185	0,82%	83

Opracowanie własne

Tabela nr 2 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
16	Żabia Wola	0	4	0	0	8	0	8	4
8	Dominów	0	0	4	0	0	4	4	2
14	Kolonia Prawiedniki	0	1	2	0	2	2	4	2
13	Prawiedniki	0	0	3	0	0	3	3	1,5
5	Kolonia Wilczopole	0	0	2	0	0	2	2	1
7	Majdan Mętowski	0	0	2	0	0	2	2	1
11	Mętów	0	0	2	0	0	2	2	1
12	Głuszczyzna	0	0	2	0	0	2	2	1
3	Kazimierzówka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
4	Wilczopole	0	0	1	0	0	1	1	0,5
6	Kliny	0	0	1	0	0	1	1	0,5
9	Wólka Abramowicka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
10	Ćmiłów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
1	Abramowice Prywatne	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Kalinówka	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Nowiny	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UP.

Tabela podsumowująca szereguje sołectwa pod kątem intensywności występowania negatywnych wskaźników. Wartości wysokie danego wskaźnika zaznaczone w tabeli na czerwono mnożone są przez współczynnik 2 a na szaro przez 3 i tak dodawane do kolumny ukazującej intensywność negatywnego zjawiska. W analizie wskaźnikowej największa intensywność zjawiska bezrobocia występuje w miejscowościach Żabia Wola, Dominów i Kolonia Prawiedniki.

UBÓSTWO

Ubóstwo liczone będzie przez kilka wskaźników w pierwszej kolejności analiza wskaźnikowa zmierzy ilość osób objętych pomocą społeczną ze względu na ubóstwo, bezdomność i bezrobocie. Analiza dotyczyć będzie okresu 2015 i 2016 rok. W Gminie Głusk w 2015 roku ze względu na bezdomność pomocą objęta było 6 osób podobna sytuacja miała miejsce w 2016 roku. Wskaźnik osób objętych wsparciem ze względu na

ubóstwo najbardziej niekorzystne wartości przyjmuje w Wilczopolu i Żabiej Woli z tym, że tylko w tej ostatniej miejscowości problem się pogłębia rok do roku. Wskaźniki dotyczące objęcia wsparciem ze względu na bezrobocie przyjmują najgorsze wartości w Żabiej Woli i Kolonii Wilczopole. W Kolonii Wilczopole liczba osób objętych wsparciem zwiększyła się w sposób istotny.

Tabela nr 3 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2015 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
Lp.	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdromność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Abramowice Prywatne	523	18	3,44%	0	0,0%	17	3,25%
2.	Kalinówka	1493	26	1,74%	0	0,00%	22	1,47%
3.	Kazimierzówka	478	19	3,97%	1	0,21%	17	3,56%
4.	Wilczopole	536	48	8,96%	0	0,00%	51	9,51%
5.	Kolonia Wilczopole	536	32	5,97%	1	0,19%	20	3,73%
6.	Kliny	258	2	0,78%	1	0,39%	8	3,10%
7.	Majdan Mętowski	204	10	4,90%	1	0,49%	13	6,37%
8.	Dominów	963	57	5,92%	0	0,00%	54	5,61%
9.	Wólka Abramowicka	358	16	4,47%	0	0,00%	24	6,70%
10.	Ćmiłów	1101	77	6,99%	0	0,00%	65	5,90%
11.	Mętów	1404	80	5,70%	0	0,00%	47	3,35%
12.	Głuszczyzna	396	21	5,30%	0	0,00%	18	4,55%
13.	Prawiedniki	1034	64	6,19%	2	0,19%	40	3,87%
14.	Kolonia Prawiedniki	160	11	6,88%	0	0,00%	14	8,75%
15.	Nowiny	183	6	3,28%	0	0,00%	1	0,55%
16.	Żabia Wola	225	31	13,78%	0	0,00%	37	16,44%
	Łącznie	9852	518	5,26%	6	0,06%	448,00	4,55%

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 4 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych sołectwach 2016 r.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach.								
	Miejscowość	Ludność ogółem	ubóstwo		bezdromność		bezrobocie	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Abramowice Prywatne	535	11	2,06%	0	0,0%	12	2,24%

2.	Kalinówka	1589	37	2,33%	0	0,00%	26	1,64%
3.	Kazimierzówka	494	18	3,64%	1	0,20%	13	2,63%
4.	Wilczopole	549	38	6,92%	0	0,00%	25	4,55%
5.	Kolonia Wilczopole	540	32	5,93%	1	0,19%	55	10,19%
6.	Kliny	266	6	2,26%	1	0,38%	9	3,38%
7.	Majdan Mętowski	203	15	7,39%	0	0,00%	14	6,90%
8.	Dominów	1012	41	4,05%	0	0,00%	28	2,77%
9.	Wólka Abramowicka	372	17	4,57%	0	0,00%	23	6,18%
10.	Ćmiłów	1112	57	5,13%	0	0,00%	47	4,23%
11.	Mętów	1414	58	4,10%	0	0,00%	35	2,48%
12.	Głuszczyzna	413	28	6,78%	1	0,24%	9	2,18%
13.	Prawiedniki	1071	53	4,95%	2	0,19%	24	2,24%
14.	Kolonia Prawiedniki	161	10	6,21%	0	0,00%	10	6,21%
15.	Nowiny	187	8	4,28%	0	0,00%	1	0,53%
16.	Żabia Wola	225	31	13,78%	0	0,00%	28	12,44%
	Łącznie	10143	460	4,54%	6	0,06%	359,00	3,54%

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Kolejny obszar pomiaru negatywnego zjawiska jakim jest ubóstwo dotyczy wskaźników pokazujących zdrowie. Liczymy osoby korzystające z pomocy społecznej ze względu na niepełnosprawność, długotrwałą lub ciężką chorobę i alkoholizm. Występowanie pierwszego wskaźnika jest najbardziej intensywne w miejscowości Żabia Wola zarówno w 2015 jak 2016 spada jednak liczba osób objętych pomocą w kolejnych latach. W całym badanym okresie w tym sołectwie wskaźnik trzykrotnie przekroczył średnią dla Gminy. Liczba osób objętych pomocą ze względu na długotrwałą lub ciężką chorobę także lekko spada rok do roku. Można jednak zauważyć wzrost w stosunku do średniej dla Gminy tego wskaźnika w miejscowościach takich jak Nowiny, i Majdan Mętowski, trzykrotne przekroczenie średniej jest w Żabiej Woli. Wskaźnik osób objętych pomocą ze względu na alkoholizm w 2015 roku trzykrotnie przekroczył średnią w miejscowościach Wólka Abramowicka, Kolonia Prawiedniki, Żabia Wola. W 2016 wskaźnik utrzymywał się na wysokim poziomie w Dominowie, Kolonii Prawiedniki i Żabiej Woli.

Tabela nr 5 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 roku 2.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełno sprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Abramowice Prywatne	523	9	1,72%	8	1,53%	0	0,00%
2.	Kalinówka	1493	6	0,40%	1	0,07%	0	0,00%
3.	Kazimierzówka	478	2	0,42%	14	2,93%	0	0,00%
4.	Wilczopole	536	16	2,99%	19	3,54%	0	0,00%
5.	Kolonia Wilczopole	536	12	2,24%	2	0,37%	4	0,75%
6.	Kliny	258	11	4,26%	3	1,16%	0	0,00%
7.	Majdan Mętowski	204	11	5,39%	10	4,90%	0	0,00%
8.	Dominów	963	14	1,45%	18	1,87%	11	1,14%
9.	Wólka Abramowicka	358	4	1,12%	9	2,51%	5	1,40%
10.	Ćmiłów	1101	21	1,91%	9	0,82%	9	0,82%
11.	Mętów	1404	22	1,57%	27	1,92%	9	0,64%
12.	Głuszczyzna	396	20	5,05%	12	3,03%	0	0,00%
13.	Prawiedniki	1034	34	3,29%	42	4,06%	1	0,10%
14.	Kolonia Prawiedniki	160	8	5,00%	10	6,25%	2	1,25%
15.	Nowiny	183	9	4,92%	6	3,28%	0	0,00%
16.	Żabia Wola	225	28	12,44%	25	11,11%	5	2,22%
	Łącznie	9852	227,00	2,30%	215,00	2,18%	46,00	0,47%

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 6 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 roku 2.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	niepełno sprawność		długotrwała lub ciężka choroba		alkoholizm	
			liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaznik na 100 mieszkańców
1.	Abramowice Prywatne	535	6	1,12%	3	0,56%	0	0,00%
2.	Kalinówka	1589	8	0,50%	10	0,63%	0	0,00%
3.	Kazimierzówka	494	7	1,42%	14	2,83%	0	0,00%
4.	Wilczopole	549	16	2,91%	13	2,37%	0	0,00%
5.	Kolonia Wilczopole	540	17	3,15%	6	1,11%	4	0,74%
6.	Kliny	266	6	2,26%	3	1,13%	0	0,00%
7.	Majdan Mętowski	203	9	4,43%	9	4,43%	0	0,00%
8.	Dominów	1012	19	1,88%	17	1,68%	10	0,99%
9.	Wólka Abramowicka	372	4	1,08%	10	2,69%	1	0,27%
10.	Ćmiłów	1112	11	0,99%	16	1,44%	3	0,27%
11.	Mętów	1414	35	2,48%	22	1,56%	4	0,28%

12.	Głuszczyzna	413	16	3,87%	11	2,66%	0	0,00%
13.	Prawiedniki	1071	22	2,05%	42	3,92%	0	0,00%
14.	Kolonia Prawiedniki	161	0	0,00%	7	4,35%	4	2,48%
15.	Nowiny	187	11	5,88%	8	4,28%	0	0,00%
16.	Żabia Wola	225	20	8,89%	21	9,33%	3	1,33%
	Łącznie	10143	207,00	2,04%	212,00	2,09%	29,00	0,29%

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Następnym obszarem badania jest rodzina. Ze względu na bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych największą wartość w obydwu latach wskaźnik przybiera w miejscowości Żabia Wola, ze względu na rodziny wielodzietne zagrożone ubóstwem największa wartość wskaźnika pokazana została w Wilczopolu i Głuszczyźnie (2015) a w 2016 w Głuszczyźnie. W 2016 roku aż cztery sołectwa notuje trzykrotne przekroczenie średniej dla Gminy w obszarze udzielenie pomocy ze względu na przemoc w rodzinie.

Tabela nr 7 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2015 roku 3.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny		przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Abramowice Prywatne	523	30	5,74%	10	1,91%	5	0,96%
2.	Kalinówka	1493	27	1,81%	5	0,33%	0	0,00%
3.	Kazimierzówka	478	12	2,51%	1	0,21%	0	0,00%
4.	Wilczopole	536	55	10,26%	57	10,63%	5	0,93%
5.	Kolonia Wilczopole	536	49	9,14%	4	0,75%	4	0,75%
6.	Kliny	258	8	3,10%	0	0,00%	0	0,00%
7.	Majdan Mętowski	204	15	7,35%	0	0,00%	1	0,49%
8.	Dominów	963	46	4,78%	8	0,83%	4	0,42%
9.	Wólka Abramowicka	358	12	3,35%	5	1,40%	0	0,00%
10.	Ćmiłów	1101	37	3,36%	12	1,09%	4	0,36%
11.	Mętów	1404	73	5,20%	46	3,28%	5	0,36%
12.	Głuszczyzna	396	33	8,33%	36	9,09%	5	1,26%
13.	Prawiedniki	1034	39	3,77%	19	1,84%	2	0,19%
14.	Kolonia Prawiedniki	160	2	1,25%	0	0,00%	0	0,00%
15.	Nowiny	183	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
16.	Żabia Wola	225	30	13,33%	0	0,00%	0	0,00%
	Łącznie	9852	468,00	4,75%	203,00	2,06%	35,00	0,36%

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 8 Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach w 2016 roku 3.

Liczba rodzin w tym osób objętych pomocą społeczną wg przyczyn korzystania z pomocy w poszczególnych miejscowościach								
	Miejscowość	Ludność ogółem	bezzadność w sprawach opiekuńczo wychowawczych		wielodzietne rodziny		przemoc w rodzinie	
			liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców	liczba osób	wskaźnik na 100 mieszkańców
1.	Abramowice Prywatne	535	6	1,12%	0	0,00%	5	0,93%
2.	Kalinówka	1589	34	2,14%	5	0,31%	0	0,00%
3.	Kazimierzówka	494	13	2,63%	8	1,62%	0	0,00%
4.	Wilczopole	549	39	7,10%	11	2,00%	0	0,00%
5.	Kolonia Wilczopole	540	56	10,37%	0	0,00%	4	0,74%
6.	Kliny	266	7	2,63%	0	0,00%	0	0,00%
7.	Majdan Mętowski	203	21	10,34%	6	2,96%	1	0,49%
8.	Dominów	1012	46	4,55%	7	0,69%	1	0,10%
9.	Wólka Abramowicka	372	16	4,30%	10	2,69%	0	0,00%
10.	Ćmiłów	1112	50	4,50%	27	2,43%	2	0,18%
11.	Mętów	1414	73	5,16%	43	3,04%	3	0,21%
12.	Głuszczyzna	413	18	4,36%	31	7,51%	5	1,21%
13.	Prawiedniki	1071	47	4,39%	17	1,59%	3	0,28%
14.	Kolonia Prawiedniki	161	2	1,24%	0	0,00%	2	1,24%
15.	Nowiny	187	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
16.	Żabia Wola	225	28	12,44%	0	0,00%	4	1,78%
	Łącznie	10143	456,00	4,50%	165,00	1,63%	30,00	0,30%

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 9 Uszeregowanie miejscowości

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1	Żabia Wola	12	1		36	2	0	38	19,00
2	Głuszczyzna	6	2	4	18	4	4	26	13,00
3	Kolonia Wilczopole	2	5	5	6	10	5	21	10,50
4	Wilczopole	2	3	8	6	6	8	20	10,00
5	Majdan Mętowski	1	4	7	3	8	7	18	9,00
6	Kolonia Prawiedniki	3	3	3	9	6	3	18	9,00
7	Kliny	2	2	1	6	4	1	11	5,50
8	Prawiedniki	2		5	6	0	5	11	5,50
9	Wólka Abramowicka	1		6	3	0	6	9	4,50

10	Kazimierzówka	2		2	6	0	2	8	4,00
11	Dominów	1	1	3	3	2	3	8	4,00
12	Mętów			7	0	0	7	7	3,50
13	Nowiny		3	1	0	6	1	7	3,50
14	Abramowice Prywatne	1	1	1	3	2	1	6	3,00
15	Ćmiłów			4	0	0	4	4	2,00
16	Kalinówka				0	0	0	0	0,00

Opracowanie własne.

Sołectwo Żabia Wola osiąga najwyższy wynik w analizie wskaźnikowej obszaru negatywnych zjawisk społecznych związanych z ubóstwem. Na drugim miejscu jest sołectwo Głuszczyzna. Trzecie miejsce to miejscowość Kolonia Wilczopole. W tych miejscowościach najczęściej i w największym stopniu przekraczano wartości średnie dla Gminy w obrębie badanego wskaźnika.

PRZESTĘPCZOŚĆ

Dane pozyskane z właściwej komendy Policji w Lublinie wskazują problem przestępczości w podziale na poszczególne miejscowości. Wskaźniki możliwe do weryfikacji na poziomie miejscowości w gminie wiejskiej to: Liczba przestępstw, zanotowane wykroczenia, interwencje domowe, przestępstwa kryminalne oraz liczba założonych "niebieskich kart". Wszystkie wskaźniki liczone są na 100 mieszkańców. Największa liczba przestępstw na 100 mieszkańców dokonywana jest w Mętowie jednak ze względu na dużą liczbę mieszkańców nieznacznie przekracza średnią najwyższe przekroczenie średniej Gminy zanotowano w Żabiej Woli. Najwięcej wykroczeń według wskaźnika zanotowano w Abramowicach Prywatnych i Kalinówce, wskaźnik liczba interwencji domowych na 100 mieszkańców największe wartości przyjmuje również w Żabiej Woli podobnie wskaźnik przestępstw kryminalnych. Najwięcej niebieskich kart na 100 mieszkańców założono w sołectwie Żabia Wola i Abramowice Prywatne. Majdan Mętowski okazuje się najbezpieczniejszym miejscem w całej Gminie.

Tabela nr 10 Poziom przestępczości w podziale na miejscowości.

LP.	Poziom przestępczości w podziale na miejscowości 2016											
	Miejscowość	Liczba ludności	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba przestępstw	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Wykroczenia zanotowane	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Interwencje domowe	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Przestępstwa kryminalne	Wskaźnika na 100 mieszkańców	Liczba założonych "niebieskich kart"
1.	Abramowice Prywatne	523	0,76	4	1,53	8	2,29	12	0,76	4	0,76	4
2.	Kalinówka	1493	0,47	7	0,60	9	0,87	13	0,47	7	0,27	4
3.	Kazimierzówka	478	0,42	2	0,63	3	0,63	3	0,42	2	0,21	1
4.	Wilczopole	536	0,00	0	0,56	3	0,93	5	0,00	0	0,00	0
5.	Kolonia Wilczopole	536	0,37	2	0,19	1	2,05	11	0,37	2	0,37	2
6.	Kliny	258	0,39	1	0,00	0	2,33	6	0,39	1	0,39	1
7.	Majdan Mętowski	204	0,49	1	0,00	0	0,00	0	0,49	1	0,00	0
8.	Dominów	963	0,73	7	0,52	5	1,87	18	0,73	7	0,10	1
9.	Wólka Abramowicka	358	0,00	0	1,12	4	1,12	4	0,00	0	0,00	0
10.	Ćmiłów	1101	0,36	4	0,27	3	1,73	19	0,36	4	0,09	1
11.	Mętów	1404	0,93	13	0,43	6	0,43	6	0,93	13	0,36	5
12.	Głuszczyzna	396	0,76	3	0,00	0	1,26	5	0,76	3	0,25	1
13.	Prawiedniki	1034	0,39	4	0,19	2	0,87	9	0,39	4	0,29	3
14.	Kolonia Prawiedniki	160	0,63	1	0,00	0	1,88	3	0,63	1	0,00	0
15.	Nowiny	183	0,00	0	0,00	0	2,19	4	0,00	0	0,00	0
16.	Żabia Wola	225	2,22	5	0,44	1	7,11	16	2,22	5	0,89	2
	Łącznie	9852	0,55	54	0,46	45	1,36	134	0,55	54	0,25	25

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 11 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	mięjsowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
15.	Żabia Wola	4	0	0	12	0	0	12
2.	Abramowice Prywatne	2	0	3	6	0	3	9
3.	Dominów	0	0	4	0	0	4	4
6.	Mętów	0	0	3	0	0	3	3
11.	Kolonia Prawiedniki	0	0	3	0	0	3	3
17.	Kalinówka	0	0	2	0	0	2	2
5.	Kolonia Wilczopole	0	0	2	0	0	2	2
16.	Kliny	0	0	2	0	0	2	2
1.	Wólka Abramowicka	0	1	0	0	2	0	2
4.	Głuszczyzna	0	0	2	0	0	2	2
7.	Kazimierzówka	0	0	1	0	0	1	1
8.	Wilczopole	0	0	1	0	0	1	1
9.	Ćmiłów	0	0	1	0	0	1	1
10.	Prawiedniki	0	0	1	0	0	1	1
12.	Nowiny	0	0	1	0	0	1	1
13.	Majdan Mętowski	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Największa intensywność negatywnych zjawisk z zakresu przestępczości występuje w miejscowości Żabia Wola i Abramowice Prywatne, kolejne sołectwa notują o wiele mniej intensywne występowanie wskaźnika.

POZIOM EDUKACJI

Niełatwo zmierzyć obiektywnie poziom edukacji i negatywne zjawiska związane z tym obszarem odnosząc się do poszczególnych miejscowości gminy wiejskiej. Brakuje danych statystycznych. Aby zbadać ten element wykorzystano wskaźnik jakim jest wynik z egzaminu szóstych klas. Nie w każdej miejscowości istnieje Szkoła Podstawowa co pokazuje tabela nr.12 ale znany jest rozkład miejscowości, które są w sferze oddziaływania danej szkoły podstawowej.

Tabela nr 12. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Głusk w 2016 r. (stan obecny)

Lp.	Miejscowość	Szkoła podstawowa	Gimnazjum
1	Abramowice Prywatne	0	0
2	Kalinówka	1	1
3	Kazimierzówka	0	0
4	Wilczopole	0	0
5	Kolonia Wilczopole	1	1
6	Kliny	0	0
7	Majdan Mętowski	0	0
8	Dominów	0	0
9	Wólka Abramowicka	0	0
10	Ćmiłów	0	0
11	Mętów	1	1
12	Głuszczyzna	0	0
13	Prawiedniki	1	0
14	Kolonia Prawiedniki	0	0
15	Nowiny	0	0
16	Żabia Wola	0	0
Razem:		4	3

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 13. Infrastruktura szkolnictwa w Gminie Głusk w 2016 r. (stan obecny)

Lp.	Miejscowość	Przedszkole/ punkt przedszkolny
1	Kalinówka	2 przedszkola niepubliczne -, VIP" i „Kucykowa Kraina" ; oddziały przedszkolne przy SP Kalinówka
2	Kolonia Wilczopole	1 przedszkole niepubliczne „Elemelek”; oddział przedszkolny przy SP Wilczopole Kol.
3	Dominów	Filia Przedszkola niepublicznego „Kubuś” w Mętowie
4	Ćmiłów	Przedszkole Niepubliczne Bajka
5	Mętów	Przedszkole Niepubliczne „ Kubuś”; oddziały przedszkolne przy Szkole Podstawowej w Mętowie
6	Prawiedniki	Niepubliczne Przedszkole „Tajemniczy Las” i Niepubliczny Punkt Przedszkolny w Prawiednikach; oddział przedszkolny przy SP Prawiedniki

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 14. Wynik egzaminu 6 klas w latach 2011-2015

Lp.	Szkoła Podstawowa	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	średnio 2010- 2016
1.	Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Mętowie	62	53	62	62	71,1	63	62,18
2.	Szkoła Podstawowa im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Wilczopolu-Kol.	56	50	53	69	66,9	69	60,65
3.	Szkoła Podstawowa w Kalinówce	66	67	60	77	77,5	66	68,92
4.	Publiczna Szkoła Podstawowa im. Kornela Makuszyńskiego w Prawiednikach	46	57	64	59	77	66	61,50
Średnia dla wszystkich szkół z lat 2010-2016								63,31

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 15 Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją.

LP.	Miejscowość	Średni wynik egzaminu 6 klas zgodnie z rejonizacją
1.	Abramowice Prywatne	68,92
2.	Kalinówka	68,92
3.	Kazimierzówka	68,92
4.	Wilczopole	60,65
5.	Kolonia Wilczopole	60,65
6.	Kliny	60,65
7.	Majdan Mętowski	60,65
8.	Dominów	62,18
9.	Wólka Abramowicka	62,18
10.	Ćmiłów	62,18
11.	Mętów	62,18
12.	Głuszczyzna	62,18
13.	Prawiedniki	61,50
14.	Kolonia Prawiedniki	61,50
15.	Nowiny	61,50
16.	Żabia Wola	62,18

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 16 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9 kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk
1	Wilczopole	0	0	1	0	0	1	1
1	Kolonia Wilczopole	0	0	1	0	0	1	1
1	Kliny	0	0	1	0	0	1	1
1	Majdan Mętowski	0	0	1	0	0	1	1
1	Dominów	0	0	1	0	0	1	1
1	Wólka Abramowicka	0	0	1	0	0	1	1
1	Ćmiłów	0	0	1	0	0	1	1
1	Mętów	0	0	1	0	0	1	1
1	Głuszczyzna	0	0	1	0	0	1	1
1	Prawiedniki	0	0	1	0	0	1	1
1	Kolonia Prawiedniki	0	0	1	0	0	1	1
1	Nowiny	0	0	1	0	0	1	1
1	Żabia Wola	0	0	1	0	0	1	1
2	Abramowice Prywatne	0	0	0	0	0	0	0
2	Kalinówka	0	0	0	0	0	0	0
2	Kazimierzówka	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

W tabeli powyżej wpisano miejscowości według osiąganego wyniku. W analizie wskaźnikowej przyjęto, że do wyznaczania obszaru zdegradowanego przyjmuje się miejscowości, w których wartość negatywnego wskaźnika jest mniej korzystna od średniej. W tym przypadku można mówić tylko o jednej szkole która pozytywnie przekracza średnią jest to Szkoła Podstawowa w Kalinówce. Zgodnie z rejonizacją przyjęto że wszystkie miejscowości przyporządkowane do danej szkoły uzyskały taki sam wynik. Pozostałe sołectwa osiągają wartość poniżej średniej dla Gminy.

POZIOM KAPITAŁU SPOŁECZNEGO

Zmierzenie poziomu kapitału społecznego ze względu na brak innych dostępnych wskaźników statystycznych oparto o liczbę zarejestrowanych stowarzyszeń na poziomie każdej miejscowości oraz liczbę wniosków i ilości projektów o dotacje składanych przez stowarzyszenia do urzędu Gminy Głusk. Na terenach wiejskich większość stowarzyszeń zajmuje się działalnością kulturalną lub szeroko rozumianym krzewieniem patriotyzmu i postaw obywatelskich, dlatego wskaźnik w przeliczeniu na 100 mieszkańców jest wskaźnikiem adekwatnym do pomiaru zjawiska.

Tabela nr 17 Poziom kapitału społecznego.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców 2015	Liczba mieszkańców 2016	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2015 roku	Wskaźnik liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy na 100 mieszkańców	Liczba projektów realizowanych przy wsparciu Gminy w 2016 roku
1.	Abramowice Prywatne	523	535	0,00	0	0,00	0
2.	Kalinówka	1493	1589	0,06	1	0,13	2
3.	Kazimierzówka	478	494	0,00	0	0,00	0
4.	Wilczopole	536	549	0,00	0	0,00	0
5.	Kolonia Wilczopole	536	540	0,37	2	0,56	3
6.	Kliny	258	266	0,00	0	0,00	0
7.	Majdan Mętowski	204	203	0,00	0	0,00	0
8.	Dominów	963	1012	0,10	1	0,20	2
9.	Wólka Abramowicka	358	372	0,00	0	0,00	0
10.	Ćmiłów	1101	1112	0,00	0	0,00	0
11.	Mętów	1404	1414	0,07	1	0,14	2
12.	Głuszczyzna	396	413	0,00	0	0,00	0
13.	Prawiedniki	1034	1071	0,19	2	0,28	3
14.	Kolonia Prawiedniki	160	161	0,00	0	0,00	0
15.	Nowiny	183	187	0,00	0	0,00	0

16.	Żabia Wola	225	225	0,00	0	0,00	0
Razem		9852	10143	0,07	7	0,12	12

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Na terenie Gminy Głusk zarejestrowanych jest 8 stowarzyszeń. Daje się zauważyć, że w większości sołectw szczególnie tam gdzie nie ma zarejestrowanych stowarzyszeń brak aktywności mierzonej tym wskaźnikiem. Wartości osiągające 0 uznano za poważne przekroczenie średniej.

Tabela nr 18 Poziom kapitału społecznego - liczba ngo.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców	Wskaźnik liczba zarejestrowanych stowarzyszeń na 100 mieszkańców	Liczba zarejestrowanych NGO[1]
1.	Abramowice Prywatne	535	0,00	0
2.	Kalinówka	1589	0,06	1
3.	Kazimierzówka	494	0,00	0
4.	Wilczopole	549	0,00	0
5.	Kolonia Wilczopole	540	0,37	2
6.	Kliny	266	0,00	0
7.	Majdan Mętowski	203	0,00	0
8.	Dominów	1012	0,10	1
9.	Wólka Abramowicka	372	0,00	0
10.	Ćmiłów	1112	0,09	1
11.	Mętów	1414	0,07	1
12.	Głuszczyzna	413	0,00	0
13.	Prawiedniki	1071	0,19	2
14.	Kolonia Prawiedniki	161	0,00	0
15.	Nowiny	187	0,00	0
16.	Żabia Wola	225	0,00	0
Razem		10143	0,08	8

Opracowanie własne.

Tabela nr 19 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata wskaźniki dot. Stowarzyszeń za 1 rok
1	Abramowice Prywatne	0	3	0	0	6	0	6	3
3	Kazimierzówka	0	3	0	0	6	0	6	3
4	Wilczopole	0	3	0	0	6	0	6	3

6	Kliny	0	3	0	0	6	0	6	3
7	Majdan Mętowski	0	3	0	0	6	0	6	3
9	Wólka Abramowicka	0	3	0	0	6	0	6	3
12	Głuszczyzna	0	3	0	0	6	0	6	3
14	Kolonia Prawiedniki	0	3	0	0	6	0	6	3
15	Nowiny	0	3	0	0	6	0	6	3
16	Żabia Wola	0	3	0	0	6	0	6	3
10	Ćmiłów	0	2	0	0	4	0	4	2
2	Kalinówka	0	0	2	0	0	2	2	1
11	Mętów	0	0	1	0	0	1	1	0,5
5	Kolonia Wilczopole	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Dominów	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Prawiedniki	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Szereg miejscowości nie posiada własnych stowarzyszeń dlatego wskaźnik osiąga w nich maksymalnie niski poziom są to Abramowice Prywatne, Kazimierzówka, Wilczopole, Kliny, Majdan Mętowski, Wólka Abramowicka, Głuszczyzna, Kolonia Prawiedniki, Nowiny, Żabia Wola.

POZIOM UCZESTNICTWA W ŻYCIU PUBLICZNYM I KULTURALNYM

Adekwatnymi wskaźnikami jakimi gmina może zmierzyć poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym na poziomie miejscowości są wskaźniki badające zaangażowanie mieszkańców w sprawy ważne dla danej miejscowości czy sołectwa. Użyto tutaj dwóch wskaźników. Pierwszy to kwota pozyskanych z funduszu sołectkiego środków (ten wskaźnik mierzy skuteczność działania i zakres wizji na rozwój miejscowości) oraz liczba uczestników na zebraniach wiejskich dotyczących funduszu sołectkiego. Drugi wskaźnik pozwala sprawdzić rzeczywiste zaangażowanie społeczne mieszkańców miejscowości oba wskaźniki przeliczane są na 100 mieszkańców. Najniżej w stosunku do średniej sprawa zaangażowania społecznego wypada w sołectwach Kalinówka, Ćmiłów i Prawiedniki czyli w największych miejscowościach gminy. Ze względu na brak pełnych danych analiza dotyczy ilości osób na zebraniach jedynie w 2015 roku

Tabela nr 20 Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym.

LP.	Miejscowość	Liczba mieszkańców w 2015	Kwota pozyskanych środków na osobę 2016	Kwota w 2016 roku	wskaźnik uczestnictwa w zebraniach na 100 mieszkańców w	Liczba osób na zebraniu wiejskim w 2015 dotyczący udziału środków na 2016 rok	Liczba mieszkańców w 2016	Kwota pozyskanych środków na osobę 2017
1.	Abramowice Prywatne	523	40,07 zł	20957	2,87	15	535	40,40 zł
2.	Kalinówka	1493	15,61 zł	23312	1,07	16	1589	18,38 zł
3.	Kazimierzówka	478	32,68 zł	15619	3,35	16	494	40,61 zł
4.	Wilczopole	536	31,71 zł	16994	3,36	18	549	39,74 zł
5.	Kolonia Wilczopole	536	30,84 zł	16528	2,80	15	540	40,08 zł
6.	Kliny	258	40,70 zł	10500	13,57	35	266	51,38 zł
7.	Majdan Mętowski	204	45,34 zł	9250	7,84	16	203	58,41 zł
8.	Dominów	963	24,21 zł	23312	1,87	18	1012	28,86 zł
9.	Wólka Abramowicka	358	36,14 zł	12938	10,34	37	372	44,28 zł
10.	Ćmiłów	1101	21,17 zł	23312	1,63	18	1112	26,26 zł
11.	Mętów	1404	16,60 zł	23312	1,78	25	1414	20,65 zł
12.	Głuszczyzna	396	35,20 zł	13940	4,29	17	413	42,71 zł
13.	Prawiedniki	1034	22,55 zł	23312	1,84	19	1071	27,27 zł
14.	Kolonia Prawiedniki	160	49,54 zł	7926	10,63	17	161	65,85 zł
15.	Nowiny	183	46,99 zł	8600	10,93	20	187	60,28 zł
16.	Żabia Wola	225	44,00 zł	9900	8,89	20	225	55,29 zł
	Razem	9852	26,36 zł	259712,00	3,27	322	10143	32,05 zł

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Tabela nr 21 uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
16.	Kalinówka	1	0	2	3	0	2	5	2,5
15.	Ćmiłów	0	1	2	0	2	2	4	2
3.	Prawiedniki	0	1	2	0	2	2	4	2
1.	Dominów	0	0	3	0	0	3	3	1,5
2.	Mętów	0	0	3	0	0	3	3	1,5
4.	Abramowice Prywatne	0	0	1	0	0	1	1	0,5
5.	Kolonia Wilczopole	0	0	1	0	0	1	1	0,5
6.	Kazimierzówka	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Wilczopole	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Kliny	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Majdan Mętowski	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Wólka Abramowicka	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Głuszczyzna	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Kolonia Prawiedniki	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Nowiny	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Żabia Wola	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk z tego zakresu ma miejsce w sołectwach Kalinówka, Ćmiłów i Prawiedniki.

ANALIZA POZOSTAŁYCH CZYNNIKÓW DLA UJAWNIEŃ NEGATYWNYCH ZJAWISK POWODUJĄCYCH DEGRADACJĘ OBSZARU W GMINIE GŁUSK.

GOSPODARKA W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI, KONDYCJA LOKALNYCH PRZEDSIĘBIORSTW.

Dostępny wskaźnik dotyczący poziomu przedsiębiorczości na obszarach wiejskich to wskaźnik liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych do liczby ludności w danej miejscowości. Wskaźnik liczony do 100 osób.

Tabela nr 22 Poziom aktywności gospodarczej.

LP.	Poziom aktywności gospodarczej						
	Miejscowość	Liczba mieszkań w roku 2015	Wskaźnik liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców 2015	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na koniec 2015 roku	Liczba mieszkań w roku 2016	Wskaźnik liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 100 mieszkańców 2016	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na koniec 2016 roku
1.	Abramowice Prywatne	523	6,31	33	535	8,22	44
2.	Kalinówka	1493	11,45	171	1589	12,08	192
3.	Kazimierzówka	478	11,72	56	494	11,54	57
4.	Wilczopole	536	4,85	26	549	5,28	29
5.	Kolonia Wilczopole	536	4,85	26	540	6,11	33
6.	Kliny	258	4,26	11	266	5,26	14
7.	Majdan Mętowski	204	3,43	7	203	2,46	5
8.	Dominów	963	7,58	73	1012	8,50	86
9.	Wólka Abramowicka	358	7,26	26	372	6,45	24
10.	Ćmiłów	1101	6,81	75	1112	6,56	73
11.	Mętów	1404	5,20	73	1414	4,88	69
12.	Głuszczyzna	396	6,31	25	413	6,30	26
13.	Prawiedniki	1034	6,19	64	1071	6,63	71
14.	Kolonia Prawiedniki	160	10,00	16	161	10,56	17
15.	Nowiny	183	7,10	13	187	7,49	14
16.	Żabia Wola	225	4,89	11	225	4,89	11
	Łącznie	9852	7,17	706	10143	7,54	765

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Analiza pokazuje w miarę równomierne rozłożenie poziomu aktywności gospodarczej w stosunku do średniej. Przekroczenia średniej nie notują oprócz Majdanu Mętowskiego dużych wartości. Cieszy tendencja wzrostowa jeśli chodzi o ilość

podejmowanych działalności gospodarczych Następuje powolny wzrost ilości firm w całej Gminie.

Tabela nr 23 Uszeregowanie miejscowości.

LP.	Miejscowość	Wartość wskaźnika bardzo wysoka 9kolor czarny	Wartość wskaźnika wysoka - kolor czerwony	Wartość wskaźnika niska - kolor żółty	Wartość wskaźnika bardzo wysoka pomnożona współczynnik 3	Wartość wskaźnika wysoka pomnożona współczynnik 2	Wartość wskaźnika niska pomnożona współczynnik 1	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk średnio za 2 lata
1.	Majdan Mętowski	0	2	0	0	4	0	4	2
2.	Wilczopole	0	0	2	0	0	2	2	1
4.	Kolonia Wilczopole	0	0	2	0	0	2	2	1
7.	Kliny	0	0	2	0	0	2	2	1
9.	Ćmiłów	0	0	2	0	0	2	2	1
10.	Mętów	0	0	2	0	0	2	2	1
11.	Głuszczyzna	0	0	2	0	0	2	2	1
12.	Prawiedniki	0	0	2	0	0	2	2	1
14.	Nowiny	0	0	2	0	0	2	2	1
17.	Abramowice Prywatne	0	0	1	0	0	1	1	0,5
5.	Wólka Abramowicka	0	0	1	0	0	1	1	0,5
13.	Żabia Wola	0	0	1	0	0	1	1	0,5
3.	Kalinówka	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Kazimierzówka	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Dominów	0	0	0	0	0	0	0	0
15.	Kolonia Prawiedniki	0	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Kalinówka i Dominów to sołectwa, które są centrami przedsiębiorczości na terenie całej Gminy. Zawyżają one znacznie średnią dlatego tak wiele innych sołectw osiąga negatywny wynik.

ŚRODOWISKO – W SZCZEGÓLNOŚCI PRZEKROCZENIA STANDARDÓW JAKOŚCI ŚRODOWISKA, OBECNOŚCI ODPADÓW STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE DLA ŻYCIA, ZDROWIA LUDZI LUB STANU ŚRODOWISKA.

W Gminie Głusk na tym etapie diagnozy nie stwierdzono występowania negatywnych zjawisk w obszarze środowiska naturalnego.

CZYNNIKI PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNE – W SZCZEGÓLNOŚCI WYPOSAŻENIE W INFRASTRUKTURĘ TECHNICZNĄ I SPOŁECZNĄ, JEJ STAN TECHNICZNY, DOSTĘP DO PODSTAWOWYCH USŁUG, ICH JAKOŚĆ, DOSTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ URBANISTYCZNYCH DO ZMIENIAJĄCYCH SIĘ FUNKCJI OBSZARU, POZIOM OBSŁUGI KOMUNIKACYJNEJ, STAN I JAKOŚĆ TERENÓW PUBLICZNYCH.

Aby zmierzyć występowanie stanu kryzysowego użyto porównania poszczególnych miejscowości co do występowania oraz stanu infrastruktury i dostępności podstawowych usług. Kolorem żółtym zaznaczono sołectwa pozbawione danego typu infrastruktury.

Tabela nr 24. Infrastruktura sportu i rekreacji (proszę wstawić ilość, np. 1, 2, 3 boiska) w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Boisko	Orlik	Plac zabaw	Siłownia	Inne	Razem obiekty infrastruktury sportu i rekreacji
1	Abramowice Prywatne	1 Trawiaste do siatkówki	0	1	1	0	3
2	Kalinówka	2	0	1	0	0	3
3	Kazimierzówka	0	0	0	0	0	0
4	Wilczopole	0	0	0	0	0	0
5	Kolonia Wilczopole	2	0	2	0	0	4
6	Kliny	1	0	1	0	0	2
7	Majdan Mętowski	0	0	1	0	0	1
8	Dominów	0	1	1	0	0	2
9	Wólka Abramowicka	0	0	1	0	0	1
10	Ćmiłów	0	0	0	0	0	0
11	Mętów	2	0	1	0	0	3
12	Głuszczyzna	1 Piaszczyste do piłki plażowej	0	0	0	0	1
13	Prawiedniki	1	0	2	0	0	3
14	Kolonia Prawiedniki	0	0	0	0	0	0
15	Nowiny	0	0	0	0	0	0
16	Żabia Wola	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Liczba obiektów infrastruktury i sportu nie jest wystarczająca i jest nierównomiernie rozłożona. Występuje szereg miejscowości pozbawionych jakiegokolwiek elementu infrastruktury sportu i rekreacji.

Tabela nr 25. Infrastruktura kultury (proszę wstawić ilość, np. 1, 2, 3 bibliotek) w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	GOK	Biblioteka	Świetlica	Muzeum	Izba pamięci / izba regionalna / skansen	Inne	Razem obiekty infrastruktury kultury
1	Abramowice Prywatne	0	0	1	0	0	0	1
2	Kalinówka	0	0	0	0	0	0	0
3	Kazimierzówka	0	0	0	0	0	0	0
4	Wilczopole	0	0	0	0	0	0	0
5	Kolonia Wilczopole	0	1	2	0	0	0	3
6	Kliny	0	0	1	0	0	0	1
7	Majdan Mętowski	0	0	1	0	0	0	1
8	Dominów	1	1	1	0	1	0	4
9	Wólka Abramowicka	0	0	0	0	0	0	0
10	Ćmiłów	0	0	1	0	0	0	1
11	Mętów	0	0	1	0	0	0	1
12	Głuszczyzna	0	0	0	0	0	0	0
13	Prawiedniki	0	0	1	0	0	0	0
14	Kolonia Prawiedniki	0	0	0	0	0	0	0
15	Nowiny	0	0	0	0	0	0	0
16	Żabia Wola	0	0	0	0	0	0	0

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Stan infrastruktury kultury także wskazuje na dużą nierównomierność w rozłożeniu obiektów. Najlepsza sytuacja jest w Dominowie gdzie jest aż cztery elementy infrastruktury kultury. W ośmiu miejscowościach brak jakiegokolwiek infrastruktury kulturalnej.

Tabela nr 26. Infrastruktura techniczna - komunikacja w danej miejscowości / sołectwie / przy danej ulicy.

L.p.	Miejscowość / Sołectwo / ulica	Jakość nawierzchni dróg (zła, zadowalająca, dobra)	Kolej (stacja, przystanek)	Bezpieczeństwo (chodnik)	Komunikacja publiczna (miejscowość jest objęta lub nie)
1	Abramowice Prywatne	zła	brak	chodnik w części	tak
2	Kalinówka	zadowalająca	brak	chodnik w części	tak
3	Kazimierzówka	zadowalająca	brak	chodnik w części	tak
4	Wilczopole	zadowalająca	brak	chodnik w	tak

				części chodnik w części	
5	Kolonia Wilczopole	zadowolająca	brak		tak
6	Kliny	zadowolająca	brak	brak chodnika	tak
7	Majdan Mętowski	zadowolająca	brak	brak chodnika	tak
8	Dominów	zła	brak	chodnik w części	tak
9	Wólka Abramowicka	zadowolająca	brak	chodnik w części	tak
10	Ćmiłów	zadowolająca	brak	chodnik w części	tak
11	Mętów	zadowolająca	brak	chodnik w części	tak
12	Głuszczyzna	zadowolająca	brak	chodnik w części	tak
13	Prawiedniki	zadowolająca	brak	chodnik w części	tak
14	Kolonia Prawiedniki	zadowolająca	brak	brak chodnika	brak
15	Nowiny	zła	brak	chodnik w części	brak
16	Żabia Wola	zadowolająca	brak	chodnik w części	brak

Opracowanie własne na podstawie danych z UG.

Problemy z infrastrukturą występują w większości sołectw najlepiej sytuacja wygląda w największych sołectwach Gminy Głusk. Przez Gminę nie przebiega linia kolejowa ale większość sołectw korzysta z dostępu do komunikacji publicznej co ułatwia korzystanie z dostępu do rynku pracy, możliwości podnoszenia kwalifikacji czy rozwoju biznesu.

CZYNNIKI TECHNICZNE – W SZCZEGÓLNOŚCI STOPIEŃ DEGRADACJI STANU TECHNICZNEGO OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W TYM O PRZEZNACZENIU MIESZKANIOWYM, ORAZ STOPIEŃ NIEFUNKCJONOWANIA ROZWIĄZAŃ TECHNICZNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH EFEKTYWNE KORZYSTANIE Z OBIEKTÓW BUDOWLANYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE ENERGOOSZCZĘDNOŚCI I OCHRONY ŚRODOWISKA.

Poniżej przedstawiono obiekty i budynki według stopnia niefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych w zakresie energooszczędności.²

Konieczne działania zaradcze to:

² Na podstawie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Głusk.

- Rozbudowa i modernizacja energetyczna budynku Zespołu Szkół w Kalinówce wraz z budową sali gimnastycznej (z uwzględnieniem standardów budownictwa pasywnego);
- Instalacja oświetlenia ulicznego gminy wymagająca modernizacji;
- Modernizacja istniejącej sieci systemu transportu publicznego;

PODSUMOWANIE.

Diagnoza wskazuje na 8 miejscowości, które spełniają warunki do uznania ich za obszary zdegradowane. Wskazane zostały w poniższej tabeli według najintensywniejszego występowania negatywnych zjawisk, w każdym z sześciu podstawowych obszarów czyli ubóstwa, przestępczości, bezrobocia, edukacji aktywności społecznej i kapitału społecznego. Obszar zdegradowany podzielono na 8 podobszarów obejmujących sołectwa: Żabia Wola, Głuszczyzna, Kolonia Prawiedniki, Abramowice Prywatne, Wilczopole, Kolonia Wilczopole, Majdan Mętowski i Dominów.

Tabela nr 27 Miejscowości spełniające warunki obszaru zdegradowanego.

Lp.	Miejscowość	Miejscowości według intensywności koncentracji negatywnych zjawisk	Ubóstwo	Bezrobocie	Przestępczość	Poziom edukacji	Aktywność społeczna	Kapitał ludzki
1.	Żabia Wola	39	19	4	12	1	0	3
2.	Głuszczyzna	20	13	1	2	1	0	3
3.	Kolonia Prawiedniki	18	9	2	3	1	0	3
4.	Abramowice Prywatne	15,5	3	0	9	0	0,5	3
5.	Wilczopole	15,5	10	0,5	1	1	0	3
6.	Kolonia Wilczopole	15	10,5	1	2	1	0,5	0
7.	Majdan Mętowski	14	9	1	0	1	0	3
8.	Dominów	12,5	4	2	4	1	1,5	0
9.	Kliny	12	5,5	0,5	2	1	0	3
10.	Wólka Abramowicka	11	4,5	0,5	2	1	0	3
11.	Prawiedniki	11	5,5	1,5	1	1	2	0
12.	Mętów	10,5	3,5	1	3	1	1,5	0,5
13.	Kazimierzówka	8,5	4	0,5	1	0	0	3
14.	Ćmiłów	8,5	2	0,5	1	1	2	2
15.	Nowiny	8,5	3,5	0	1	1	0	3
16.	Kalinówka	5,5	0	0	2	0	2,5	1

Opracowanie własne.

Na obszarze zdegradowanym zaproponowano obszary do rewitalizacji. Ze względu na ograniczenia związane z liczbą ludności i wielkością obszaru do rewitalizacji nie ma możliwości uznania całego obszaru zdegradowanego za obszary rewitalizacji.

Aby prawidłowo określić obszar rewitalizacji uznano za konieczne ustalenie dodatkowych kryteriów.

Po pierwsze uznano, że do obszaru rewitalizacji muszą wejść obszary zamieszkane. Według wytycznych na obszarze rewitalizacji powinno istnieć nagromadzenie negatywnych zjawisk przynajmniej w takim zakresie jak na obszarze zdegradowanym. Ze względu na brak danych według, których można by wyliczyć wskaźniki z analizy wskaźnikowej na poziomie np. poszczególnych ulic danej miejscowości, przyjęto, że nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje w tym samym stopniu na całym terenie zamieszkałym danej miejscowości.

Po drugie określono, że do obszaru rewitalizacji można włączyć sołectwo nie posiadające infrastruktury mogącej służyć rewitalizacji (zakłada się wzmocnienie infrastruktury istniejącej w sąsiednich miejscowościach oddziałujących na obszar o dużym nagromadzeniu negatywnych zjawisk) lub sołectwa gdzie infrastruktura wymaga modernizacji lub wyposażenia aby mogła służyć rewitalizacji społecznej.

Największe nagromadzenie negatywnych zjawisk występuje dla miejscowości Żabia Wola, Głuszczyzna i Kolonia Prawiedniki. Niestety w tych miejscowościach nie ma istniejącej infrastruktury, która po zmodernizowaniu mogłaby służyć rewitalizacji społecznej. W toku konsultacji i rozmów skierowanych na rozwiązanie tego problemu zaproponowano włączenie do obszaru rewitalizacji dwu miejscowości gdzie mamy także znaczne nagromadzenie negatywnych zjawisk czyli miejscowości Kolonia Wilczopole i Dominów. Dominów posiada infrastrukturę mogąca służyć mieszkańcom Żabiej Woli, sołectwa gdzie nagromadzenie negatywnych zjawisk jest największe. Infrastruktura w Kolonii Wilczopole wymaga modernizacji i doposażenia. Dodatkowo postanowiono włączyć do obszaru rewitalizacji działki na których są świetlice w miejscowościach Mętów i Ćmiłów. Te świetlice oddziaływać będą na obszar Głuszczyzny i Kolonii Prawiedniki (Mętów) oraz Żabiej Woli (Ćmiłów).

Liczba ludności w 2016r. na terenie całej gminy to 10143 osób, łącznie w Żabiej Woli, Głuszczyźnie, Kolonii Prawiedniki, Kolonii Wilczopole oraz Dominów sołectwach wiejskich wskazanych w całości do objęcia rewitalizacją zamieszkuje 2351 osób co daje mniej niż 30% mieszkańców gminy czyli mniej niż 3042 osoby.

Powierzchnia całej Gminy Głusk to 6421,129 ha. Obszar rewitalizacji jest mniejszy niż 1284,22 ha, które stanowią 20% powierzchni Gminy i wynosi 1073ha.